0 BD

de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De minister van Veiligheid en Justitie

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Afdeling Strategie

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

T (088) 36 10000
F (088) 36 10022
www.rechtspraak.nl

datum 2 februari 2015

onderwerp Advies voorontwerp Invoeringswet vereenvoudiging en digitalisering procesrecht en uitbreiding prejudiciële vragen

Geachte heer

Bij brief van 18 december 2014, kenmerk 598796, verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de "Raad") advies uit te brengen inzake de Invoeringsrijkswet vereenvoudiging en digitalisering procesrecht en uitbreiding prejudiciële vragen (het "Wetsvoorstel").

Het Wetsvoorstel beoogt een aantal rijkswetten aan te passen in verband met de invoering van de Wet tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Algemene wet bestuursrecht in verband met vereenvoudiging en digitalisering van het procesrecht en van de Wet tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met vereenvoudiging en digitalisering van het procesrecht in hoger beroep en cassatie alsmede in verband met de uitbreiding van de mogelijkheid tot het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad door gerechten in het Caribisch deel van het Koninkrijk.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.[1]

[1] De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

de Rechtspraak

Raad voor de rechtspraak

datum 2 februari 2015
kenmerk

Advies

De Raad heeft geen inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van de voorgestelde terminologische wijzigingen.

Zoals de Raad eerder heeft aangegeven in zijn advies van 16 september 2009 inzake het voorontwerp Prejudiciële vragen aan de Hoge Raad (2009/22), is de Raad positief over de invoering van de mogelijkheid tot het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad. De keuze om deze mogelijkheid uit te breiden tot de gerechten in het Caribisch deel van het Koninkrijk komt de Raad derhalve niet onlogisch voor.

Tot slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

mr. F.C. Bakker
Voorzitter Raad voor de rechtspraak

v.d.

mr. C.H.W.M. Sterk
Vice-voorzitter